



Антикорупційна Громадська Спілка

«С О В І С Т Ь»

код 39197324

post: пр-т. Миру, 21/52, м. Чернігів, Україна, 14006, fax +380 (0462) 77-69-94, e-mail: AGS0000@ukr.net

м.т. (067) 461-13-75

банк: ПАТ «УКРІНБАНК», МФО 300142, п/р 26009005100065

«Лише сумління мало мати, ще й «SOBIST» має мордувати»

25.08.2015

№Е-2

АКТ

експертних пропозицій за результатами
громадської експертизи

Інформація про ініціатора громадської експертизи

Антикорупційна Громадська Спілка «SOBIST» (код 39197324), 28.04.2014 зареєстрована в Єдиному Державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи, запис №1 360 102 0000 00 1293, Свідectво про реєстрацію громадського об'єднання, як громадської організації чи громадської спілки, № 1418676, видане реєстраційною службою Славутиського міського управління юстиції в Київській області 28.04.2014.

Юридична адреса: 07101, Київська обл., м. Славутич, Київський квартал, 107.

Поштова адреса: 14000, м. Чернігів, Проспект Миру, 21, кв. 52.

Електронна адреса: AGS0000@ukr.net, моб. тел. (067) 461-13-75.

Посадові особи Державної казначейської служби України, їх близькі родичі не є засновниками і не входять до керівних органів Антикорупційної Громадської Спілки «SOBIST».

1. Об'єкт дослідження

1.1. **Найменування:** Державна казначейська служба України (далі за текстом – ДКС України або Казначейство)

1.2. **Реквізити об'єкта досліджень:**

Код ЄДРПОУ: 37567646.

Адреса: вул. Бастіонна, 6, м. Київ 01601, тел. (044) 281-49-34, факс (044) 281-49-18, e-mail: office@treasure.gov.ua.

2. Нормативно – правова база проведення громадської експертизи

Спеціальні нормативно-правові акти:

- Постанова Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 № 976 «Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади».

- Наказ ДКС України від 25.05.2015 №140

Закони України та міжнародні акти:

- Конституція України (статі 5 та 38);

- Європейська Хартія місцевого самоврядування, ратифікована Законом України від 15.07.97 №452/97-ВР;
- Бюджетний кодекс України;
- Податковий кодекс України;
- Закон України від 13.01.2011 № 2939-VI «Про доступ до публічної інформації»;
- Закон України від 22.03.2012 №4572-VI «Про громадські об'єднання»;
- Закон України від 14.10.2014 № 1700-VII «Про запобігання корупції»;
- Закон України від 02.10.1992 №2657-XII «Про інформацію»;
- Закон України від 05.06.2012 №4901-VI «Про гарантії держави щодо виконання судових рішень».

Укази Президента України:

- Указ Президента від 05.05.2011 №547/2011 «Питання забезпечення органами виконавчої влади доступу до публічної інформації».

Рішення Уряду та уповноважених урядових органів

- Постанова Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 № 976 «Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади»;
- Постанова Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996 «Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики»;
- Постанова Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 583 «Питання виконання Закону України «Про доступ до публічної інформації» в Секретаріаті Кабінету Міністрів України, центральних та місцевих органів виконавчої влади»;
- Постанова Кабінету Міністрів України від 03.08.2011 №845 «Про затвердження Порядку виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників».
- Порядок взаємодії між органами державної податкової служби України та Державного казначейства України в процесі судового розгляду та виконання рішень суду щодо безспірного списання коштів з рахунків, на яких обліковуються надходження Державного бюджету України з податку на додану вартість, затвердженого наказом Державного казначейства України та Державної податкової адміністрації України від 27.04.2004 №82/245.

3. Предмет і мета громадської експертизи.

3.1. Предмет громадської експертизи

Процедура фактичного виконання ДКС України і її територіальними органами рішень судів щодо відшкодування ПДВ (повного та/або часткового), яке було здійснено протягом 2014 року та січня – лютого 2015 року.

3.2. Мета громадської експертизи:

Сприяння реформуванню ДКС України у відповідності до сучасних світових стандартів, виявлення «вузьких місць» і помилок в реалізації процедури фактичного виконання Державною Казначейською Службою України і її територіальними органами рішень судів щодо відшкодування ПДВ (повного та/або часткового), яке було здійснено протягом 2014 року та січня – лютого 2015 року, шляхом виявлення корупційних факторів, розробки і впровадження рекомендацій по їх упередженню.

4. Завдання громадської експертизи

4.1. Проаналізувати стан виконання рішень судів щодо відшкодування ПДВ (повного та/або часткового), яке було здійснено протягом 2014 року та січня – лютого 2015 року.

4.2. Проаналізувати і встановити рівень дотримання ДКС України вимог чинного законодавства щодо виконання рішень судів по відшкодуванню ПДВ.

4.3. Визначити найбільш проблемні питання у діяльності об'єкта досліджень, його посадових осіб в контексті забезпечення дотримання вимог чинного законодавства щодо виконання рішень судів по відшкодуванню ПДВ.

4.4. Розробити відповідні експертні пропозиції та рекомендації об'єкту дослідження для забезпечення законності та прозорості відшкодування ПДВ за відповідними рішеннями судів.

4.5. Забезпечити створення ефективної системи моніторингу і контролю за реалізацією експертних пропозицій, прийнятих об'єктом громадської експертизи до виконання.

5. Напрями здійснення громадської експертизи

5.1. Отримання та узагальнення інформації щодо предмету громадської експертизи.

5.2. Визначення рівня дотримання ДКС України вимог чинного законодавства щодо виконання рішення судів по відшкодуванню ПДВ.

5.3. Визначення рівня прозорості при виконанні рішення судів щодо відшкодування ПДВ.

6. Головні методи та етапи проведення громадської експертизи

6.1. Подання запиту на проведення громадської експертизи відповідно до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 №976 «Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади».

6.2. Аналіз документів та іншої публічної інформації, які були отримані від об'єкта громадської експертизи та інших органів.

6.3. Підготовка і подання на розгляд об'єкту громадської експертизи Акта експертних пропозицій, підготовлених за результатами проведення громадської експертизи, з відповідним аналізом і рекомендаціями.

6.4. Моніторинг розгляду і впровадження результатів громадської експертизи об'єктом громадської експертизи відповідно до законодавства та вимог постанови Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 №976 «Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади».

7. Аргументація необхідності та важливості проведенні цієї громадської експертизи

Протягом лютого – березня 2015 року в АГС «СОВІСТЬ» звернулись керівники декількох підприємств, що є платниками ПДВ та розташовані у різних регіонах нашої країни. Підприємства, які вони очолюють, у 2013-2014 роках **вимушені** були звернутися до суду щодо безпідставного невідшкодування ПДВ.

Експерти Спілки навмисно наполягають та виділяють слово «**ВИМУШЕНІ**». Саме дії та/або бездіяльність відповідних органів державної виконавчої влади призвели до необхідності цих звернень до суду, а відтак зайвого витрачання ресурсів

як цих підприємств, так і державних інституцій на судові розгляди відповідних заяв, виготовлення та отримання виконавчих документів, узгодження сум до відшкодування, спрямування та оброблення відповідних заяв та на довгий процес виконання судових рішень.

Так, підприємства, керівники яких звернулись до АГС «СОВІСТЬ», отримали позитивні рішення судів і виконавчі документи та згідно з вимогами **Порядку виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.08.2011 №845** (далі за текстом – Порядок №845) звернулись до територіального органу ДКС України із відповідними заявами. Суму невідшкодованого податку погодили з органом фіскальної служби, а необхідні документи передали органу ДКС України для безспірного списання коштів з державного бюджету за цими судовими рішеннями.

Проте, на протязі 5 – 11 місяців від дати відповідного звернення до органу ДКС України відшкодування ПДВ за рішенням суду (безспірне списання коштів) не відбулось.

Поряд з цим, на відповідні запити підприємств щодо виконання рішень судів посадовці ДКС України відповідали про загальну кількість аналогічних заяв та виконавчих документів, які надійшли раніше та повідомляли про черговість виконання цих документів, виходячи з дат їх надходження.

При цьому, вказані відповіді в більшості випадків не містили в собі конкретні дані щодо номеру, за яким зареєстровані заяви (виконавчі документи) цих підприємств, а мали визначення «понад», а виконання рішень судів за цією чергою на безспірне списання коштів здійснювалось вкрай повільно.

Враховуючи викладене, а головне, **не прозорість формування черговості надходження відповідних заяв та виконавчих документів**, а також **не прозорість послідовності виконання рішень суду за цією черговістю** не тільки у керівників підприємств склалось стійке враження про наявність вірогідної корупційної зацікавленості окремих посадовців ДКС України в прискоренні виконання рішень суду стосовно безспірного списання коштів державного бюджету для окремих «своїх» підприємств.

В зв'язку з тим, що керівники багатьох підприємств мають принципово негативне ставлення до корупції, а серед засновників є іноземці, які взагалі не сприймають такого ставлення державних інституцій до роботодавців з реального сектору економіки, вони звернулись до нашої громадської Спільки з пропозицією провести громадську експертизу діяльності Казначейства з цих питань.

Приклад. Підприємство «А», яке є виробником продукції повсякденного вжитку, в вересні 2014 року вимушено було звернутися до суду з позовною заявою щодо незаконної затримки повернення ПДВ. Наступного місяця було отримане відповідне рішення апеляційного суду, яке одразу набрало законної сили. На початку листопада 2014 року були отримані відповідні виконавчі документи, які згідно з вимогами Порядку №845 були направлені до органу ДКС України за місцем реєстрації підприємства. Протягом 3-х днів суму податку, яка за рішенням суду підлягала відшкодуванню, було узгоджено з органом фіскальної служби.

Проте, протягом листопада – грудня 2014 року та січня – березня 2015 року рішення суду щодо **безспірного** списання коштів державного бюджету ДКС України так і **не було виконано**.

Маючи наміри з'ясувати чому рішення суду, що набрало законної сили, не виконується підприємство неодноразово, впродовж 2015 року, зверталось до ДКС України з питанням про номер у черзі на виконання рішення суду.

У відповідь ДКС України повідомляло:

- про кількість виконавчих документів, що надійшли, раніше, ніж від підприємства;
- про дату реєстрації заяви та вхідний номер;
- про те, що **у березні 2015 року** проводиться **виконання рішень**, що надійшли **понад рік тому**.

Проте, на питання про номер у черзі на виконання рішення суду, виходячи з дати отримання відповідних виконавчих документів, посадовці ДКС України фактично і послідовно не відповідали, повідомляючи тільки про наявність «**понад**» N-ї кількості судових рішень, що надійшли раніше.

Що цікаво. За один місяць виконання рішень судів щодо безспірного списання коштів це «понад» здвинулось тільки на 10 позицій.

Тільки після отримання нашого запиту на проведення громадської експертизи ДКС України перерахувало належні підприємству кошти.

Таким чином, для отримання законного відшкодування ПДВ товаровиробнику-роботодавцю України знадобилось:

- отримати рішення судів двох інстанцій і виконавчий документ;
- спрямувати відповідні документи до територіального органу ДКС України;
- узгодити з органом фіскальної служби суму до відшкодування;
- 6 місяців чекати на виконання ДКС України рішення суду, під час якого проводити з його посадовими особами специфічне «спілкування».

Усього для отримання належних підприємству коштів знадобилось **8 місяців** (вересень 2014 року – квітень 2015 року). При цьому, станом на час подання позовної заяви курс, наприклад, євро складав – 1647,66 грн. за 100 євро, а на час отримання коштів – вже 2315,58 грн., тобто кошти, які не були своєчасно повернуті підприємству знецінились на 40 відсотків.

Найважливіше те, що вказані кошти були конче потрібні підприємству для того щоб процес виробництва був безперервний (придбання сировини у вітчизняних виробників, палива, погашення кредиту, розвиток виробництва тощо), а відтак, мало здійснюватись нарощування виробництва продукції її реалізації, тим самим збільшуючи суми податків, які підприємство мало сплатити до бюджетів усіх рівнів.

Більш того, понад 60 працівників втратили можливість отримати більшу заробітну плату, яку, в свою чергу, вони мали витратити на придбання товарів та послуг, що виробляють інші суб'єкти підприємницької діяльності нашої країни, які також створюють робочі місця та сплачують відповідні податки та збори.

Одночасно не можливо переоцінити іміджеві втрати та втрати інвестиційної привабливості України від таких дій посадових осіб центральних органів державної виконавчої влади. Проте наслідки цих дій ми будемо відчувати ще дуже довго.

В зв'язку з тим, що такий випадок виявився непоодиноким, АГС «СОВІСТЬ» після проведення детальної камеральної перевірки було прийнято рішення провести відповідну громадську експертизу фактичного виконання ДКС

України і її територіальними органами рішень судів щодо відшкодування ПДВ (повного та/або часткового), яке було здійснено протягом 2014 року та січня – лютого 2015 року.

Повідомляємо, що враховуючи наш досвід виявлення, протидії та упередження корупції, накопичений під час роботи з державними органами, на підставі рішення Президента АГС «СОВІСТЬ» від 14.04.2015 №18 з метою уникнення будь-яких негативних наслідків для підприємств, що потерпали від корупційного свавілля корупційно пов'язаної бюрократії, ми **свідомо** не зазначаємо дати відповідних рішень, звернень та т.п., назв підприємств, місць їх реєстрації тощо.

8. Експертні дії і встановлені факти

З метою повідомлення об'єкта громадської експертизи, у відповідності до вимог **пункту 3 Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 №976** (далі за текстом – Порядок №976), Антикорупційною громадською спілкою «СОВІСТЬ» (далі за текстом – АГС «СОВІСТЬ» або Спілка) до ДКС України був спрямований відповідний запит на проведення громадської експертизи від **23.03.2015 №03/23-1** (копію додаю).

Також, в пункті 3 цього запиту містилась вимога до ДКС України в наданні інформації, необхідної для проведення цієї громадської експертизи.

При цьому, запитувана інформація надавала мала дати відповідь на одне з основних питань, порушених цією громадською експертизою – чи відбувається відшкодування ПДВ за рішеннями судів виключно за черговістю надходження відповідних виконавчих документів, як то передбачено **пунктом 23 Порядку №845**.

Для спрощення надання та узагальнення, запитувана інформація передбачала її певне структурування, базоване на формах і змісті документів, які подаються суб'єктами господарювання на підставі рішень судів, реєстрації цих документів в ДКС України (або їх не реєстрації), фактичного виконання рішень судів (або їх невиконання), а також роз'яснення підстав їх невиконання.

Пунктом 4 зазначеного вище запиту АГС «СОВІСТЬ» інформувала посадових осіб ДКС України про необхідність прийняття заходів, **визначених пунктом 4 Порядку №976**, зокрема щодо видання відповідного наказу на проведення громадської експертизи, розміщення на офіційному веб-сайті інформації про надходження цього запиту та забезпечити надання запитуваної інформації.

Проте, в порушення вимог Законів України «Про громадські об'єднання», «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації» та зазначеного вище **Порядку №976 запит на проведення громадської експертизи був проігнорований**. Наказ на проведення громадської експертизи своєчасно не виданий; інформацію про надходження запиту не оприлюднено; запитувану інформацію не надано. **Взагалі будь-якої відповіді на зазначений запит надано не було.**

Враховуючи викладене, Президент АГС «СОВІСТЬ» Демиденко В.Ю., депутат Київської обласної ради, звернувся до Голови ДКС України Слюз Т.Ю. із депутатським зверненням від 10.04.2014 №04/10-1 (копію додаю).

За вказаним зверненням від керівника ДКС України невідкладно, у відповідності до **статті 15 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад»**, вимагалось прийняти заходи, спрямовані на негайне виконання вимог пункту 4 Порядку №976, забезпечення реалізації прав громадської спілки щодо проведення громадської експертизи та надання інформації про відшкодування ПДВ за відповідними рішеннями суду.

Проте, в порушення вимог статті 13 вказаного Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» зазначене депутатське звернення до ДКС України також **було проігнороване**.

Листом від 18.05.2015 №05/18-1 (копію додаю) депутат Київської обласної ради Демиденко В.Ю. звернувся із відповідним зверненням до Міністра фінансів України Яресько Н.Е. про ігнорування посадовими особами ДКС України зазначеного вище запиту Спілки та депутатського звернення та запропонував припинити зазначене свавілля та притягнути до відповідальності Голову ДКС України Слюз Т.Я., про що повідомити Спілку.

Відповідь від Міністерства фінансів України депутатом Київської обласної ради Демиденком В.Ю. отримано так і не було.

Проте, одним листом від **05.06.2015** №5-04/1208-16381 (копію додаю) ДКС України надало відповідь одночасно АГС «СОВІСТЬ» на запит від 23.03.2015, депутату Київської обласної ради Демиденку В.Ю. на звернення до Голови ДКС України від 10.04.2015 та на звернення до Міністра фінансів від 18.05.2015.

За вказаним листом було повідомлено про видання ДКС України наказу від **25.05.2015** №140 «Про проведення громадської експертизи» та його оприлюднення на офіційному веб – сайті ДКС України.

Тобто, в порушення вимог **пункту 4 Порядку №976** наказ на проведення громадської експертизи було видано с запізненням **на 2 місяця** після настання дати, означеної Постановою КМУ.

Також, за вказаним листом із запізненням на 1,5 місяці ДКС України було надано інформацію про виконання протягом 2014 року та січня – лютого 2015 року 75 судових рішень про відшкодування податку на додану вартість на 60,94 млн.грн. та наданий перелік суб'єктів підприємницької діяльності, яким вказане відшкодування здійснено.

Проте, **інформацію про дату такого відшкодування, дату заяви на відшкодування, дату та № її реєстрації в ДКС України, дані щодо виконавчих документів та рішень суду, за яким проведено вказане відшкодування надано так і не було.**

Взагалі не було надано інформацію про заяви на відшкодування ПДВ, які надійшли та були зареєстровані станом на 01.01.2014 із зазначенням дати надходження та номеру за реєстрацією; які надійшли та були зареєстровані протягом 2014 року та січня – лютого 2015 року, із зазначенням дати та номеру реєстрації; підстави подання таких заяв та суми ПДВ до відшкодування за ними.

Одночасно, за вказаним листом від 05.06.2015 №5-04/1208-16381 ДКС України повідомила про створення та роботу Громадської ради та про публічність інформації про її діяльність.

Також, зазначено, що у відповідності до вимог Податкового кодексу України повний перелік платників податку, які отримали бюджетне відшкодування, щомісячно публікується на сайті органу, який здійснює казначейське обслуговування бюджетних коштів, з обов'язковим зазначенням сум відшкодувань.

Позиція Співки стосовно оприлюднення інформації щодо відшкодування ПДВ, інформативність цих даних та можливість її використання зазначено далі за текстом.

Також в листі ДКС України чомусь процитовано абзац другий статті 5 Закону України «Про інформацію», за яким «реалізація права на інформацію не повинна порушувати громадські, політичні, економічні, соціальні, духовні, екологічні та інші права, свободи і законні інтереси інших громадян, права та інтереси юридичних осіб».

При цьому, не надаючи АГС «СОВІСТЬ» публічну інформацію про фактичне витрачання бюджетних коштів, зокрема інформацію про документи, на підставі яких приймається відповідне рішення про безспірне списання коштів державного бюджету, їх реєстрації в Казначействі, дані про перерахування бюджетних коштів тощо відповідальні посадовці ДКС України навіть не намагаються надати законне обґрунтування своїх дій.

Ми впевнені тому, що самі розуміють, що запитувана інформація про витрачання бюджетних коштів, яка у тому або іншому вигляді повинна бути у відповідних державних реєстрах та інших відкритих джерелах, або черговість надходження до Казначейства відповідних заяв (виконавчих документів) і її оприлюднення ні яким чином не може порушувати чийсь права, свободи та інтереси, крім корупційно зацікавлених хабарників державної служби.

Крім того, у відповіді зазначено, що станом на 01.01.2014 на виконанні знаходилось 346 судових рішень. Як стверджує керівництво ДКС України **«причини їх невиконання сьогодні пояснити неможливо через звільнення відповідальних осіб з Казначейства»**.

Також нам повідомлено, що станом на 02.03.2015 на виконанні Казначейства знаходиться 521 судове рішення про відшкодування ПДВ, з яких за відповідними ухвалами суду касаційної інстанції зупинено виконання 132 рішень. При цьому, як окремо зазначає керівництво ДКС України «Казначейством інформація з переліком судових рішень на конкретну дату в програмному продукті не зберігається, що унеможливує надання такого переліку за визначений період».

Також зазначено, що Казначейством приймаються та реєструються всі заяви, які надходять від територіальних органів. Основна частина судових рішень про відшкодування з державного бюджету сум ПДВ надійшла до виконання протягом 2012 – 2014 років. З метою упередження збитків бюджету, які мали виникнути внаслідок імовірності часткового відшкодування сум ПДВ, зазначених у судових рішеннях, з травня 2014 року (після зміни керівництва Казначейства) органами Казначейства направлялись запити до органів фіскальної служби для підтвердження сум ПДВ, які визначені у судових рішеннях. «Проте, всупереч чинному законодавству, довідки органів фіскальної служби надавались повільно і несвоєчасно».

Поряд з цим зазначено, що судові рішення, які надходять на виконання до ДКС України у 2015 році виконуються своєчасно з дотриманням вимог Порядку №845.

Таким чином через 2,5 місяця після спрямування запиту, Спілкою нарешті отримано відповідь та інформацію, за якою не можливо визначити, дотримання ДКС України вимог Порядку №845 під час відшкодування ПДВ за рішеннями суду, зокрема щодо черговості їх виконання.

Враховуючи викладене, Спілкою на ім'я Голови ДКС України був спрямований лист від 17.06.2015 №06/17-1 (копію додаю), за яким запропоновано покарати винних у порушенні вимог Постанови №976, забезпечити проведення цієї громадської експертизи та надати АГС «СОВІСТЬ» інформацію, що містилась у запиті від 23.03.2015 №03/23-1.

Листом від 24.07.2015 №5-08/1856-19621 (копію додаю), підписаним в.о. Голови Дуда В.П. (виконавець Антонова), ДКС України через місяць після отримання відповідного листа, повідомила Спілку, що за попереднім листом від 05.06.2015 №5-04/1208-16381 було надано вичерпну інформацію щодо виконання судових рішень за запитуваний період.

Крім того нам «роз'яснили», що ДКС України не відмовляла АГС «СОВІСТЬ» у наданні інформації про заяви на відшкодування ПДВ за рішенням судів, а зазначила, «що інформація з переліком судових рішень на конкретну дату в програмному продукті не зберігається, оскільки є динамічною, тобто на послідовність виконання рішень впливають, зокрема, такі фактори як повне виконання рішень суду, які подані раніше; скасування судових рішень; відкладення або зупинення виконання рішень».

Поряд з цим, зазначені посадовці безпідставно вважають, що ДКС України надала всю інформацію щодо фактичного виконання рішень судів стосовно відшкодування ПДВ.

Тобто, відповідальним працівникам ДКС України знадобився місяць щоб не надати інформацію стосовно реєстрації заяв на відшкодування ПДВ, яка була необхідна для проведення цієї громадської експертизи.

Слід зазначити, що згідно з **пунктом 3 Порядку №845** «рішення про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників виконуються на підставі виконавчих документів виключно органами Казначейства у **порядку черговості надходження таких документів**».

Пунктом 6 цього Порядку передбачено, що «у разі прийняття рішення про стягнення коштів стягувач подає органів Казначейства в установлений зазначеним органом спосіб: заяву про виконання такого рішення із зазначенням реквізитів банківського рахунка, на який слід перерахувати кошти, або даних про перерахування коштів у готівковій формі через банки або підприємства поштового зв'язку, якщо зазначений рахунок відсутній; оригінал виконавчого документа; судові рішення про стягнення коштів (у разі наявності); оригінал або копію розрахункового документа (платіжного доручення, квитанції тощо), який підтверджує перерахування коштів до відповідного бюджету. До заяви можуть додаватися інші документи, які містять відомості, що сприятимуть виконанню рішення про стягнення коштів».

Пунктом 8 зазначеного Порядку передбачено, що органи Казначейства після надходження документів, зазначених у пунктах 6 і 7 цього Порядку:

1) приймають їх до розгляду та реєструють у відповідному журналі. На заяві стягувача про виконання рішення про стягнення коштів (супровідному листі керівника відповідного органу державної виконавчої служби) зазначається дата надходження і вхідний номер;

2) здійснюють попередній розгляд документів, за результатами якого визначають необхідність отримання від стягувача інших відомостей для виконання рішення про стягнення коштів;

3) повідомляють стягувачеві (представникові стягувача) на його письмову вимогу про прийняття, реєстрацію та результати попереднього розгляду документів.

Пунктом 23 Порядку №845 розділу «Безспірне списання коштів державного та місцевих бюджетів за судовими рішеннями про стягнення надходжень бюджету» чітко визначено, що «стягувач, на користь якого прийняті судові рішення про бюджетне відшкодування податку на додану вартість ... подає документи, зазначені у пункті 6 цього Порядку, до органу Казначейства за місцем реєстрації стягувача в органі державної податкової служби.

Орган Казначейства надсилає після надходження зазначених документів до органу державної податкової служби запит щодо визначення розміру залишку невідшкодованих з державного бюджету сум податку на додану вартість та/або пені, нарахованої на заборгованість бюджету з відшкодування такого податку.

У разі коли на дату надходження виконавчого документа або у процесі його виконання розмір такого залишку зменшився, орган державної податкової служби узгоджує протягом п'яти робочих днів зазначений розмір із стягувачем, про що повідомляє органу Казначейства за встановленою формою.

Після закінчення строку узгодження розміру зазначеного залишку **орган Казначейства передає виконавчий документ та інші документи, необхідні для його виконання, до Казначейства.**

Казначейство здійснює в порядку черговості надходження виконавчих документів безспірне списання коштів державного бюджету в розмірі, встановленому судом або узгодженому органом державної податкової служби із стягувачем, та перераховує такі кошти на рахунок стягувача, зазначений у виконавчому документі або його заяві про виконання рішення про стягнення коштів».

Зазначені вище норми чинного законодавства чітко регламентують отримання Казначейством відповідних заяв (виконавчих документів) на відшкодування ПДВ, їх реєстрації та вимоги щодо проведення за ними безспірного списання коштів державного бюджету **виключно в порядку черговості надходження цих документів.**

Тобто, за умови дотримання вимог Порядку №845 та процедур, пов'язаних з отриманням та реєстрацією заяв та/або виконавчих документів **ДКС України згідно з вимогами Законів України «Про громадські об'єднання», «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації» та Порядку №976 мала всі можливості надати АГС «СОВІСТЬ» запитувану нею інформацію.**

Зокрема, частиною 1 статті 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації» визначено, що **«розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.**

Одночасно, частиною 4 вказаного Закону передбачено, що «у разі якщо запит стосується надання великого обсягу інформації або потребує пошуку інформації серед значної кількості даних, розпорядник інформації може продовжити строк запиту до 20 робочих днів з обґрунтуванням такого продовження. Про продовження строку розпорядник інформації повідомляє запитувача в письмовій формі не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту».

При цьому, статтею 22 цього Закону чітко викладені підстави відмови у наданні запитуваної інформації серед яких відсутні підстави, зазначені ДКС України, зокрема, щодо звільнення працівників та незбереження даних у програмному продукті тощо.

Тобто, згідно з чинним законодавством збереження та/або незбереження відповідних даних у програмному продукті, звільнення окремих посадових осіб та т.і. не є підставою для не надання даних про черговість надходження відповідних звернень і виконавчих документів, даних про ці звернення і виконавчі документи, які надходять до ДКС України та сум податку, яку необхідно перерахувати.

Тим більше, що за відповіддю від ДКС України, отриманою Спілкою, та листами, отриманими суб'єктами підприємницької діяльності, в Казначействі ведеться реєстрація отриманих заяв та/або виконавчих документів, їх кількість, сум за ними тощо.

Саме тому, відверте небажання керівництва ДКС України надавати інформацію щодо реєстрації заяв на відшкодування ПДВ за рішенням судів, тобто даних про черговість надходження документів для проведення відшкодування ПДВ, змушує нас роботи невтішний висновок про навмисне приховування цієї інформації, яка, до речі, не тільки стосується роботи органів державної виконавчої влади, а ще є суспільно – важливою бо стосується використання бюджетних коштів.

Вказане унеможливорює визнання достовірним твердження Голови ДКС України щодо здійснення державною службою відшкодування ПДВ за рішеннями судів за черговістю надходження заяв (виконавчих документів).

Також увагу експертів нашої Спілки привернуло наступне твердження Голови ДКС України Слюз Т.Я. «Основна частина рішень судів про відшкодування з державного бюджету сум податку на додану вартість надійшла на виконання до Казначейства протягом 2012 – 2014 років.

У зв'язку з тим, що органами державної фіскальної служби протягом 2012 – 2014 років могли проводити відшкодування сум ПДВ на підставі висновків цих органів (зарахування коштів в рахунок майбутніх платежів, відшкодування сум ПДВ облігаціями внутрішньої державної позики тощо), існувала ймовірність того, що суми, визначені у судових рішеннях, зменшились.

З метою упередження збитків бюджету з травня 2014 (після зміни керівництва Казначейства) органами Казначейства неодноразово і на постійній основі направлялись запити до органів фіскальної служби для підтвердження сум ПДВ, які визначені у судових рішеннях.

Проте, в супереч чинному законодавству, довідки органів фіскальної служби надавались повільно і несвоєчасно.

Судові рішення, які надходять на виконання до Казначейства у 2015 р. виконуються своєчасно з дотриманням вимог постанови Кабінету Міністрів України від 03.08.2011 №845 ...та Порядку взаємодії між органами державної податкової служби України та Державного казначейства України в процесі судового розгляду та виконання рішень суду щодо безспірного списання коштів з рахунків, на яких обліковуються надходження Державного бюджету України з податку на додану вартість, затвердженого наказом Державного казначейства України та Державної податкової адміністрації України від 27.04.2004 №82/245 ...».

Тобто керівництво ДКС України запевняє громадськість, що в усьому винні «ПОПЕРЕДНІКІ», а у нас все гарно та ми працюємо у відповідності до вимог чинного законодавства.

Правда новому (старому) керівництву ДКС України знадобилось 7 місяців щоб, на їх думку, почати робити все своєчасно та за чинним законодавством.

Проте, у нас є дуже суттєві сумніви в достовірності вказаних тверджень, а у сумлінних платників податків все це викликає щире здивування та єдине питання – **«навіщо нам таке Казначейство? Коли зникнуть всі «ПОПЕРЕДНІКІ» та залишаться професіонали»?**

По–перше, Порядок №845 був прийнятий у серпні 2011 році та в цьому ж місяці набув чинності. Як було зазначено вище в цьому Порядку чітко визначені дії як платників податку, територіальних органів Казначейства та фіскальної служби, так і безпосередньо Казначейства.

Тобто всі суми, зазначені у заявах (виконавчих документах) вже були узгоджені з відповідним органом фіскальної служби, тому питання доцільності, необхідності та законності ще раз узгоджувати ці суми в фіскальній службі є доволі сумнівними тому без отримання відповідних обґрунтувань цим діям посадовців Казначейства важко надати позитивну оцінку.

По-друге, за Конституцією України органи державної влади і їх посадові особи мають діяти виключно в межах діючого законодавства, яким, в свою чергу, передбачена відповідальність державних службовців за порушення цих меж, а також невиконання та/або неякісне виконання своїх обов'язків.

Однак, з листа ДКС України так і не зрозуміло чи були за рік роботи «новим» керівництвом Казначейства спрямовані відповідні звернення (заяви) до правоохоронних органів та органів, вищих за підпорядкуванням, в яких би повідомлялось про порушення попередніми очільниками та іншими працівниками ДКС України вимог чинного законодавства під час відшкодування ПДВ за рішеннями судів та/або щодо кожного неналежного виконання посадових обов'язків «оновлених» працівників фіскальної служби.

Якщо ні, то діюче керівництво ДКС України також є причетним до того, що платники податків роками чекали виконання рішень судів.

По–третє, чому працюючи **з травня 2014 року** Голова ДКС України Слюз Т.Я., **за її висловлюванням**, забезпечила законне виконання рішень судів, які надходять тільки **у 2015 році**. А ті, що надішли протягом травня 2014 року – грудня 2014 року, яким чином виконувались та яким чином покарані за це винні посадові особи ДКС України?

Адже в ситуації з товаровиробником А, який звернувшись до органу ДКС України із відповідною заявою саме при теперішньому керівництві Казначейства, погодив суму з органом фіскальної служби, все одно, **6 місяців чекав на виконання рішення суду.**

По–четверте, за відповіддю на наш запит ДКС України повідомила про виконання протягом 2014 року та січня – лютого 2015 року всього 75 рішень судів. При цьому, за інформацією ДКС України станом на 01.01.2014 на виконанні знаходилося 346 рішень, а станом на 02.03.2015 на виконанні перебувало 521 рішення, з яких виконання 132 було зупинено за рішенням суду касаційної інстанції

(при цьому дати надходження цих рішень зазначені не були). Тобто станом на 02.03.2015 необхідно було виконати 389 рішень.

Таким чином, протягом зазначеного періоду кількість рішень, що потребували виконання, тільки зросло, а фактичне виконання рішень судів про безспірне списання коштів за теперішнім керівництвом ДКС України проходило вкрай повільно. Хіба в цьому також винними є «ПОПЕРЕДНІКИ» та працівники фіскальної служби?

По-п'яте, у листі Голови ДКС України Слюз Т.Я. наведені дані щодо кількості судових рішень, які перебували на виконанні у Казначействі станом на 01.01.2014 та станом на 02.03.2015, а також виконанні за цей період. Це свідчить про те, що в розпорядженні Казначейства були відповідні документи та дані, які були запитані АГС «СОВІСТЬ», зокрема щодо черговості надходження цих документів та підстави і фактичне виконання рішень суду.

Тому ненадання запитуваної інформації не є випадковістю, пов'язаною із програмним продуктом та/або звільненням працівників, тощо, а є **навмисним приховуванням інформації і прямим перешкоджанням проведенню цієї громадської експертизи.**

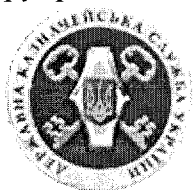
Поряд з цим, експерти Спільки вважали на початку проведення цієї громадської експертизи та, тим більше, вважають і після отримання зазначених вище відповідей, що процедуру фактичного виконання ДКС України і її територіальними органами рішень судів щодо відшкодування ПДВ (повного та/або часткового), яке було здійснено протягом 2014 року та січня – лютого 2015 року, можливо **оцінювати виключно з позиції дотримання вимог чинного законодавства, а також прозорості і публічності цієї роботи.** Останнє буде викладено далі за текстом акта.

Також, **ми впевнені**, що будь-які дії органів державної виконавчої влади, а тим більше пов'язані з наповненням бюджету та його витрачанням (виключення мають складати окремі питання, пов'язані з національною безпекою та т.п.) **мають бути прозорими, публічними та доступними.**

В контексті вищезазначеного, необхідно підкреслити, що крім не надання запитуваної інформації, спільним у зазначених вище відповідях ДКС України (від 05.06.2015 та 24.07.2015) є те, що посадові особи ДКС України наполягають на наступному. «Перелік платників податку, які отримали бюджетне відшкодування ПДВ, у тому числі за судовими рішеннями, розміщено за відповідною формою на офіційному веб-сайті Казначейства у рубриці «Відшкодування ПДВ».

Проте, на офіційному веб-сайті ДКС України – treasury.gov.ua, експерти Спільки так і не змогли знайти «рубрику «Відшкодування ПДВ».

Так, на вказаному сайті є наведені нижче розділи та в жодному з них не було рубрики «Відшкодування ПДВ».



[Головна сторінка](#)

ДЕРЖАВНИЙ КАЗНАЧЕЙСЬКИЙ СЛУЖБА

ПРО КАЗНАЧЕЙСТВО	ДІЯЛЬНІСТЬ	ВИКОНАННЯ БЮДЖЕТІВ	НОРМАТИВНО- ПРАВОВА БАЗА	РАДИ ПРИ ДКСУ	ДОСТУП ДО ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ
ДЕРЖАВНІ ЗАКУПІВЛІ	ВИКОНАННЯ ЗАКОНУ "ПРО ОЧИЩЕННЯ ВЛАДИ...		ІНФОРМАЦІЯ ПРО ВИКОНАННЯ СУДОВИХ РІШЕНЬ		ЕЛЕКТРОННІ СЕРВІСИ

Одночасно, експерти Спільки, як звичайні користувачі комп'ютерної техніки, інформацію щодо сум відшкодування ПДВ в розрізі суб'єктів підприємницької діяльності, згрупованих за областями, змогли знайти тільки наступним чином:

Шлях: Головна сторінка»Архів»Податок на додану вартість»

Візуально це виглядало наступним чином.

1. На головній сторінці на рухомій «полосі» зеленого кольору необхідно було вибрати папку «Податок на додану вартість» та klikнути по ній (лівою кнопкою миші).

2. З'явиться можливість пошуку та дві папки: «Електронне адміністрування ПДВ» і «Надходження та відшкодування ПДВ» із зазначенням кількості документів в них.

3. Необхідно вибрати папку «Надходження та відшкодування ПДВ» та klikнути по ній. З'явиться можливість пошуку та перелік документів, в якому необхідно вибрати необхідний документ, по якому необхідно klikнути.

4. Наприклад, це файл «ПДВ_07.xls» - «Інформація щодо здійсненого бюджетного відшкодування ПДВ органами Державної казначейської служби України у липні 2015 року». Загрузиться файл, в якому у розрізі областей з'явиться перелік (назви) суб'єктів підприємницької діяльності, яким проведено відшкодування ПДВ у липні 2015 року та суми цього відшкодування.

На офіційному сайті Казначейства це виглядає наступним чином:

1.



2.



Папка: / Податок на додану вартість

Опис

Пошук

Опис

Кількість документів



Електронне адміністрування ПДВ

34

3.

Папка: / Податок на додану вартість / Надходження та відшкодування ПДВ

Опис

Пошук

Дата	Опис	Назва файлу
17.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ</u> <u>170815.xlsx</u>
14.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ</u> <u>140815.xlsx</u>
13.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ</u> <u>130815.xlsx</u>
12.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ</u> <u>120815.xlsx</u>
11.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ</u> <u>110815.xlsx</u>
10.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ</u> <u>100815.xlsx</u>
07.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету станом на 07.08.2015</u>	<u>Копія</u> <u>XI0000264.xls</u>
06.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету станом на 06.08.2015</u>	<u>ПДВ</u> <u>060815.xlsx</u>
05.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету станом на 05.08.2015</u>	<u>ПДВ</u> <u>050815.xlsx</u>
04.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>04082015.xlsx</u>
03.08.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ</u> <u>010815.xlsx</u>
03.08.15	<u>Інформація щодо здійсненого бюджетного відшкодування ПДВ органами Державної казначейської служби України у липні 2015 року</u>	<u>ПДВ_07.xls</u>
31.07.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ</u> <u>310715.xlsx</u>
30.07.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ</u> <u>300715.xlsx</u>
29.07.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ</u> <u>290715.xlsx</u>

28.07.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>ПДВ 280715.xlsx</u>
27.07.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>270715.xlsx</u>
24.07.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>240715.xlsx</u>
23.07.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>230715.xlsx</u>
22.07.15	<u>Інформація щодо надходження ПДВ до загального фонду державного бюджету та відшкодування ПДВ з бюджету</u>	<u>220715.xlsx</u>

[1..20][21..40][41..56]

4.

03.08.15	<u>Інформація щодо здійсненого бюджетного відшкодування ПДВ органами Державної казначейської служби України у липні 2015 року</u>	<u>ПДВ_07.xls</u>
----------	---	-------------------

ІНФОРМАЦІЯ

щодо платників податків, яким здійснено відшкодування ПДВ у липні 2015 року

Державна казначейська служба України повідомляє, що перелік платників податків, яким відшкодовується ПДВ визначається і затверджується Державною фіскальною службою України

Найменування платника	Всього відшкодовано, тис/грн
1	2
Вінницька	96 442,74
ПАТ Хмільницька швейна фабрика"Лілея"	43,40
ПАТ "Вінницький олійножировий комбінат"	3 028,89
ПАТ "Вінницька кондитерська фабрика"	9 808,05
ПАТ"Вінницький молочний завод"РОШЕН"	1 503,98

Крім того, в цій же папці розміщено файл

01.05.15	<u>Про бюджетне відшкодування податку на додану вартість за судовими рішеннями</u>	<u>про бюдж відшк пдв.doc</u>
----------	--	-------------------------------

який містить наступний текст, що безпосередньо стосується предмету експертизи:

«На органи Казначейства покладено обов'язок бюджетного відшкодування податку на додану вартість за судовими рішеннями.

Механізм бюджетного відшкодування податку на додану вартість за судовими рішеннями визначено Порядком виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або

боржників, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03.08.2011 №845 (далі – Порядок 845).

Порядок взаємодії між органами державної податкової служби України та Державного казначейства України в процесі судового розгляду та виконання рішень суду щодо безспірного списання коштів з рахунків, на яких обліковуються надходження Державного бюджету України з податку на додану вартість, затверджений спільним наказом Державного казначейства України та Державної податкової адміністрації України від 27.04.2004 №82/245, врегульовує питання координації дій органів Казначейства та органів державної податкової служби України.

Згідно з частиною 1 пункту 23 Порядку 845 стягувач, на користь якого прийняті судові рішення про бюджетне відшкодування податку на додану вартість, подає документи, зазначені у пункті 6 цього Порядку до територіального органу Казначейства за місцем реєстрації стягувача в органі державної податкової служби.

Пунктом 6 Порядку 845, зокрема, передбачено, що стягувач надсилає органів Казначейства в установлений зазначеним органом спосіб:

- заяву про виконання такого рішення із зазначенням реквізитів банківського рахунка, на який слід перерахувати кошти;
- оригінал виконавчого документа (наказ або виконавчий лист);
- судові рішення про стягнення коштів (у разі наявності);

Територіальний орган Казначейства після надходження зазначених документів від стягувача, надсилає до відповідного територіального органу Міністерства доходів і зборів запит щодо визначення розміру залишку невідшкодованих з державного бюджету сум ПДВ.

Після закінчення 5-денного строку на узгодження розміру зазначеного залишку територіальний орган Казначейства передає виконавчий документ та інші документи, необхідні для його виконання, до Казначейства України.

Казначейство України здійснює **в порядку черговості надходження виконавчих документів** безспірне списання коштів державного бюджету в розмірі, встановленому судом або узгодженому органом державної податкової служби із стягувачем, та перераховує такі кошти на рахунок стягувача, зазначений у виконавчому документі або його заяві про виконання рішення про стягнення коштів (пункт 23 Порядку 845).

Крім того, повідомляємо, що відшкодування податку на додану вартість здійснюється в межах бюджетних призначень передбачених Законом України "Про Державний бюджет України " на відповідний рік.»

Враховуючи зазначене та те, що нашою Спілкою були двічі отримані відповіді ДКС України, підписані Головою та виконуючим обов'язки Голови цієї служби, в яких зазначалось, що «перелік платників податку, які отримали бюджетне відшкодування податку на додану вартість, у тому числі за судовими рішеннями, розміщено за відповідною формою на офіційному сайті Казначейства у **рубриці «Відшкодування ПДВ»**, ми три дні поспіль - 13, 14 та 17.08.2015 намагались зв'язатись з виконавцями цих листів: державними службовцями Набок тел. (044) 281-49-06 і Антоною тел.(044) 285-85-22.

Намагались з'ясувати наявність на офіційному веб – сайті ДКС України рубрики «Відшкодування ПДВ», а також яким чином зазначена вище інформація стосується зокрема черговості виконання рішень судів та має сприяти проведенню цієї громадської експертизи. Результат приголомшив, **ми не змогли додзвонитись, тому що ніхто не брав слухавку.**

Враховуючи викладене, експерти Спілки припускають, що **керівництво ДКС України давно не користувалось офіційним веб-сайтом Служби, яку вони очолюють, а виконавці отриманих нами листів є «глибоко таємними державними службовцями»** (не можливо зв'язатись), які навмисно вводять в оману щодо отримання інформації, або всі вони мешкають в іншому (паралельному) всесвіті, де ДКС України має інший офіційний сайт.

Поряд з цим, в черговий раз наголошуємо, що ні експерти нашої Спілки, ні інші зацікавлені відвідувачі офіційного сайту ДКС України не розуміють, яким чином загальна інформація про відшкодування ПДВ за місяць тільки із зазначенням

платника та суми зможе підтвердити те, що виконання рішення судів проводиться в порядку черговості надходження відповідних заяв (виконавчих документів), як то передбачено чинним законодавством та зазначено у відповіді, підписаної Головою ДКС України Слюз Т.Ю.

Наголошуємо, що одним із найбільш значущих чинників, який продукує корупцію є непрозорість здійснення адміністративних процедур та не публічність діяльності посадових осіб органів виконавчої влади.

Нами встановлено: **відшкодування ПДВ за рішеннями судів проводиться ДКС України не прозоро та не публічно, і це підтверджується отриманими нами відповідями та вищевикладеним.**

Запит АГС «СОВІСТЬ» від 23.03.2015 №03/23-1, лист АГС «СОВІСТЬ» від 17.06.2015 № 06/17-1, депутатські звернення від 10.04.2015 № 04/10-1, від 18.05.2015 №05/18-1, лист ДКС України від 05.06.2015 № 5-04/1208-16381 та від 24.07.2015 № 5-08/1856-19621 наведені у додатку 1.

9. Висновки за результатами проведеної громадської експертизи та оцінка діяльності ДКС України

Враховуючи викладене у розділі 8 цієї громадської експертизи висновки за результатами її проведення можливо узагальнити наступним чином:

1. Посадові особи ДКС України, які готували відповіді на запити АГС «СОВІСТЬ» та звернення депутата Київської обласної ради та підписували ці листи не володіють законодавством України, яке: регламентує права громадських об'єднань та депутатів органів місцевого самоврядування; визначає принципи роботи з публічною інформацією та її надання; зобов'язує посадових осіб центральних органів виконавчої влади діяти виключно в межах, визначених чинним законодавством України, не порушувати права депутатів органів місцевого самоврядування, а також інститутів громадянського суспільства, суб'єктів підприємницької діяльності, на податки яких вони фінансуються, тощо.

2. Відшкодування ПДВ за рішеннями судів протягом 2014 року, січня – лютого 2015 року та на час складання цього акта **проводилось та проводиться не прозоро і не публічно**, що може свідчити про наявність особистої корупційної зацікавленості посадових осіб ДКС України у приховуванні цієї інформації.

3. Відшкодування ПДВ за рішеннями судів протягом 2014 року **проводилась з порушенням вимог чинного законодавства України та загальноприйнятої практики виконання рішення судів, що набули законної сили**, про що свідчить інформація, надана за підписом Голови ДКС України Слюз Т.Я. (лист від 05.06.2015 №5-04/1208-16381). Внаслідок чого окремі суб'єкти підприємницької діяльності очікували виконання рішення суду та, відповідно, належних ним коштів роками.

Поряд з цим, враховуючи послідовне ненадання інформації про черговість виконання рішень судів, виходячи з надходження відповідних заяв (виконавчих документів) як за 2014 рік, так і за січень – лютий 2015 року, експерти АГС «СОВІСТЬ» стверджують, що **ДКС України вимог Порядку №845 при відшкодуванні ПДВ за рішеннями судів НЕ ДОТРИМУЄТЬСЯ.**

Загальна оцінка діяльності Державної казначейської служби України.

В цілому ДКС України вимог чинного законодавства під час відшкодування ПДВ за рішеннями судів не дотримується.

Враховуючи викладене вище, маємо оцінити діяльність ДКС України, як таку, що не відповідає вимогам чинного законодавства, а свідоме приховування відповідної інформації не тільки підтверджує таку оцінку, а ще змушує визнати її такою, що стимулює і провокує розвиток і поширення корупції, спрямована на підрив авторитету діючої влади в цілому.

10. Експертні пропозиції та рекомендації, розроблені за результатами громадської експертизи

I. ДКС України

1. Залучити відповідних фахівців інших центральних органів виконавчої влади, представників громадських організацій та провідних науковців з питань державного управління та **провести серед працівників ДКС України відповідне навчання** (підвищення кваліфікації) з питань:

- сприяння органами виконавчої влади реалізації громадянами конституційного права на участь в управлінні державними справами та здійснення громадського контролю за їх діями;

- практичного застосування у роботі норм чинного законодавства щодо інформації, прав запитувачів інформації (публічної інформації) та обов'язків її розпорядників;

- відповідальності державних службовців за протидію депутату місцевої ради в реалізації його депутатських повноважень.

За результатом навчання провести тестування працівників ДКС України з відповідними кадровими висновками.

2. **Зробити роботу ДКС України** щодо відшкодування ПДВ за відповідними рішеннями судів, як і інше безспірне списання коштів, яке у відповідності до вимог чинного законодавства проводиться за черговістю надходження відповідних документів, **максимально прозорою та публічною.**

Для цього, вважаємо за потрібне інформацію про відшкодування ПДВ за рішенням судів **оприлюднювати окремо** від даних про звичайне відшкодування ПДВ за місяць, наприклад двічі на місяць із помісячним розподілом за отриманими заявами, та **за формою, яка б була максимально інформативною та дозволяла мінімізувати вплив посадових осіб ДКС України на виконання рішень судів.**

Враховуючи, що одним з ключових питань вказаного відшкодування є черговість, яка визначається датою надходження відповідних документів, то для зменшення можливості скоєння корупційних правопорушень та уникнення будь-яких сумнівів з боку платників податків щодо наявності корупційної зацікавленості у працівників ДКС України пропонуємо формувати наступний реєстр заяв що надійшли, виконаних судових рішень.

Наприклад. Доцільно вказаний реєстр складати з двох частин.

Перша - дані про платника податку, підставу безспірного списання коштів з державного бюджету, дату надходження відповідних документів, їх реєстрації в Казначействі, а саме: повна назва платника та код ЄДРПОУ, дата прийняття судом відповідного рішення про відшкодування ПДВ та номер судової справи, сума, що

підлягає відшкодуванню, дата надходження відповідної заяви (виконавчих документів) до Казначейства, номер за реєстрацією вхідної кореспонденції та номер за чергою надходження заяв (виконавчих документів).

Друга – дані про виконання рішення суду, а саме: дата виконання рішення суду (перерахування коштів) та суму цього перерахування або підстави не виконання рішення суду (прийняття відповідної ухвали суду, повернення та інші, визначені чинним законодавством).

При цьому, інформацію про невиконані з будь-яких підстав рішення судів, виконавчі документи за якими надійшли у попередньому бюджетному році, необхідно переносити до відповідного реєстру поточного періоду.

Пропонуємо наступний вигляд реєстру.

**Інформація
про виконання рішення судів з відшкодування ПДВ у ____ році**

місяць	Повна назва платника податку, код ЄДРПОУ	Підстава відшкодування (судове рішення, яке набрало законної сили)		Сума до відшкодування, тис.грн.	Реєстрація заяв (виконавчих документів) в Казначействі			Виконання рішення суду або не виконання (призупинення тощо)		
		Дата прийняття	№ справи		Дата надходження	№ за вхідн кореспонденцією	№ за чергою	Дата	Сума, тис.грн	Підстави не виконання
Рішення попередніх років										
Всього за попередні роки										
N місяць										
Всього за N місяць										
Всього за рік										

Зауважимо, що вказана інформація стосується витрачання бюджетних коштів і на цій підставі в тому або іншому вигляді є в певних реєстрах та базах даних. Тому немає перешкод для її оприлюднення.

При цьому, якщо вказаний реєстр буде формуватися автоматично (частково автоматично) за даними відповідного програмного забезпечення щодо реєстрації вхідної документації та проведеного безспірного списання коштів, то вказане також мінімізує ризик корупційних помилок при його складанні.

Одночасно, стверджуємо, що запропонована форма є не більш ніж прикладом, який наведений виключно для ілюстрації **принципу, реалізація якого дозволить будь-якому платнику податків побачити надходження заяв на відшкодування**

ПДВ за рішенням суду, формування черги, виходячи з надходження заяв та перерахування бюджетних коштів виключно за цією чергою.

Вважаємо, що вказаний принцип також належить застосовувати для оприлюднення інформації щодо здійснення інших платежів, які за чинним законодавством ДКС України необхідно проводити за черговістю.

3. В подальшому неухильно дотримуватись вимог чинного законодавства, яке регламентує **безспірне** списання коштів (відшкодування ПДВ) за рішеннями судів, ніколи не, забувати, що посадові особи ДКС України, інші державні службовці працюють, насамперед, задля народу України та на його благополуччя, яке забезпечують, перш за все, виробнича та суміжні з нею сфери економіки – основні платники податків.

II. Міністерство фінансів України

1. Розглянути факти, викладені в цьому акті та прийняті ефективні заходи з налагодження прозорості та публічності роботи ДКС України з питань, порушених у цьому акті.

2. Притягнути до дисциплінарної відповідальності керівництво ДКС України за порушення прав громадської спільки на отримання публічної інформації та ігнорування депутатського звернення.

III. Генеральна прокуратура України

1. Надати оцінку фактам порушення посадовими особами ДКС України прав громадських об'єднань та депутата Київської обласної ради, викладених в цьому акті та прийняти заходи, визначені чинним законодавством.

2. Провести (організувати та взяти на контроль) відповідну перевірку законності (перш за все черговості) і своєчасності виконання ДКС України рішень судів щодо відшкодування ПДВ за період з 01.01.2014 по 01.07.2015, про результати якої повідомити АГС «СОВІСТЬ» у визначений чинним законодавством строк.

Враховуючи, що у листі ДКС України від 24.07.2015 №5-08/1856-19621 зазначено, що «Казначейство постійно перевіряється вищими контролюючими органами, а саме: ... Генеральною прокуратурою України, проте порушень щодо процесу відшкодування ПДВ не виявлено» просимо не залучати до проведення перевірки за фактами, викладеними в цьому акті, співробітників прокуратури, які раніше проводили аналогічні перевірки.

VI. Рахункова палата України

1. Провести відповідну перевірку (аудит) законності та своєчасності виконання ДКС України рішень судів щодо відшкодування ПДВ за період з 01.01.2014 по 01.07.2015. Зробити відповідні висновки щодо наявності (відсутності) порушень вимог чинного законодавства, проаналізувати шкоду, завдану державним інтересам та інтересам сумлінних платників податків від недотримання посадовими особами ДКС України вимог чинного законодавства та/або несвоєчасного виконання рішень судів.

Провести реалізацію матеріалів проведеної перевірки.

Про її результати, а також реалізацію матеріалів повідомити АГС «СОВІСТЬ» у визначений чинним законодавством строк

Враховуючи, що у листі ДКС України від 24.07.2015 №5-08/1856-19621 зазначено, що «Казначейство постійно перевіряється вищими контролюючими

органами, а саме: ... Рахунковою палатою України, проте порушень щодо процесу відшкодування ПДВ не виявлено» просимо не залучати до проведення перевірки за фактами, викладеними в цьому акті, працівників Рахункової палати України, які раніше проводили аналогічні перевірки.

11. Відомості про експертів, які проводили громадську експертизу

1. Серед експертів залучених для проведення цієї громадської експертизи діяльності органу виконавчої влади немає осіб, які знаходяться в близьких, або родинних стосунках з посадовими особами об'єкта дослідження.

2. Відомості про експертів, які проводили громадську експертизу діяльності об'єкта дослідження у відповідності до рішення Президента АГС «СОВІСТЬ» від 14.04.2015 № 18 наведені у вигляді таблиці.

№ п/п	Код РЕАГС	Стать	Кількість літер в ПІБ	Рівень освіти	Поштовий індекс	примітка
1	0004 005125	чол	24	вища	14021	
2	0001 940243	чол	26	вища	14000	
3	000 2640214	чол	22	вища	14000	

3. У відповідності до рішення Президента АГС «СОВІСТЬ» від 14.04.2015 № 18 з метою забезпечення об'єктивності і незалежності здійснення громадської експертизи, захисту інтересів громадських активістів, носіїв і розпорядників інсайдерської інформації, всю відповідальність за зміст експертних пропозицій несе Президент АГС «СОВІСТЬ».

Президент АГС «СОВІСТЬ»

В.Ю.Демиденко

Додаток 1 на 21 стор. (тільки до електронної версії).